

## 寒河江市立新中学校施設整備事業設計業務委託簡易公募型プロポーザル評価要領

### 1 評価の位置付け

本要領は、寒河江市立新中学校施設整備事業設計業務委託（以下「本業務」という。）を委託するにあたり、「寒河江市立新中学校施設整備事業設計業務委託簡易公募型プロポーザル実施要領」（以下「本実施要領」という。）などの関係書類を基本とした上で、提案書類等の内容やプレゼンテーション及びヒアリングによる審査の評価点の算出方法及び受託候補者の選定方法を示すものである。

### 2 審査の方法及び受託候補者等の選定

- （１）一次審査及び二次審査の二段階方式により、受託候補者を選定する。
- （２）一次審査は、参加申込書等による客観審査と技術提案書による書類審査を行い、二次審査への参加を選定する。
- （３）二次審査は、一次審査で選定された参加者の技術提案書等に基づくプレゼンテーション及びヒアリングによる審査を行い、受託候補者及び次点候補者を選定する。
- （４）各評価の配点は以下のとおりとする。

| 審 査      | 評価配点                | 備 考                     |
|----------|---------------------|-------------------------|
| 一次審査     | 100点<br>※小数点第一位四捨五入 | ①客観審査                   |
|          | 300点                | ②書類審査                   |
| 一次審査配点合計 | 400点                | ①+② <u>二次審査参加者選定</u>    |
| 二次審査     | 300点                | ③プレゼンテーション及びヒアリングによる審査  |
| 二次審査配点合計 | 400点                | ①+③ <u>受託候補者、次点者の選定</u> |

- （５）二次審査において、評価点の最高点が複数同点となった場合は、審査委員による協議を実施した後、再度採点を行う。その結果、再度、評価点の最高点が複数同点となった場合は、審査委員の過半数をもって受託候補者を決定するものとする。

### 3 客観評価

- （１）一次審査の客観評価の項目及び配点基準

【合計 100 点】

| 分類      | 評価項目      | 評価基準                                                   | 配点   |
|---------|-----------|--------------------------------------------------------|------|
| 会社概要の評価 | 企業の実績     | 新築・改築・増築の業務件数                                          | 50 点 |
|         | 技術者の有資格者数 | 所属一級建築士・構造設計一級建築士・設備設計一級建築士・建築設備士・建築積算資格者・その他技術者人数の合計数 |      |

|            |               |                  |      |
|------------|---------------|------------------|------|
| 配置予定技術者の評価 | 配置予定技術者の実績、能力 | 管理技術者の実績         | 30 点 |
|            |               | 建築（総合）担当主任技術者の実績 |      |
|            |               | 構造担当主任技術者の実績     |      |
|            |               | 電気設備担当主任技術者の実績   |      |
|            |               | 機械設備担当主任技術者の実績   |      |
|            |               | 積算担当主任技術者の実績     |      |
| 地元企業の評価    | 地元企業の参加       | 地元設計事務所の参加の有無    | 10 点 |
| 見積書の評価     | 見積金額          | 業務コストの妥当性        | 10 点 |

ア 会社概要の評価（様式 2-4、様式 2-5）【最大 50 点】

① 参加者による企業実績（最大 25 点）

建築物の新築、改築、増築の同種業務の実績（本実施要領 7 参加資格要件の（1）ア⑧に示す）の件数によって評価を行う。実績件数に応じた配点にて評価する。

| 実績業務         | 評価基準            | 配点  |
|--------------|-----------------|-----|
| 建築物の新築、改築、増築 | 同種業務の実績が 1 件につき | 5 点 |

② 技術者の有資格者数（最大 25 点）

所属一級建築士・構造設計一級建築士・設備設計一級建築士・建築設備士・建築積算資格者、電気設備及び機械設備担当者にあつては技術士（以下「一級建築士等」という。）と二級建築士、一級建築施工管理技士、一級電気工事施工管理技士、一級管工事施工管理技士等の当該分野における技術者資格（以下「その他技術者」という。）の人数の技術者換算値で評価する。設計共同体（「設計 JV」という。）としての参加は、代表構成員を含む構成員それぞれの有資格者数を合計して評価する。

\* 技術者換算値＝技術者数×技術者係数

\* 技術者係数：一級建築士等＝1.0 その他技術者＝0.5

一級建築士等とその他技術者のそれぞれの技術者換算値の合計により評価する。

| 技術者換算値計       | 評価点  |
|---------------|------|
| 40 人以上        | 25 点 |
| 30 人以上 40 人未満 | 20 点 |
| 20 人以上 30 人未満 | 15 点 |
| 10 人以上 20 人未満 | 10 点 |
| 10 人未満        | 5 点  |

イ 配置予定技術者の評価（様式 2-8-1～様式 2-8-6）【最大 30 点】

配置技術者の同種業務の実績（最大点数：件数 5 件×最大評価点 1 点×6 名分）新築、改築、増築に係る同種業務の実績を評価する。実績は配置技術者 1 名につき 5 件までとし、1 件当たり 1 点として「担当係数」を乗じた合計点数で評価する。

【管理技術者の担当係数】

| 過去の実績での立場 | 担当係数 |
|-----------|------|
| 管理技術者     | 1.0  |
| 主任技術者     | 0.8  |
| 担当者       | 0.5  |

【主任技術者の担当係数】

| 過去の実績での立場 | 担当係数 |
|-----------|------|
| 管理技術者     | 1.0  |
| 主任技術者     | 1.0  |
| 担当者       | 0.5  |

※「担当係数」について

管理技術者は「管理技術者の担当係数」の表を建築（総合）・構造・電気設備・機械設備・積算担当主任技術者は「主任技術者の担当係数」の表を用いる。

ウ 地元企業の参加【10点】

令和7・8年度寒河江市指名競争入札参加有資格者名簿に登録があり、本社所在地を山形県内に置く建築事務所が単体企業又は設計JVとして参加している場合は10点を加算する。ただし、現在競争入札参加有資格者名簿に登録されていない場合には、参加申込書の提出期限（令和7年7月18日（金））までに、本業務に係る指名競争入札資格審査申請書等を提出して受理された場合は参加資格を有するものとする。

エ 見積金額（様式2-9）【最大10点】

本業務を遂行するにあたり、業務コストの妥当性について評価する。

| 見積金額（消費税及び地方消費税を含む）             | 評価点 |
|---------------------------------|-----|
| 437,500,000円 以下                 | 10点 |
| 437,500,001円 以上 450,000,000円 以下 | 9点  |
| 450,000,001円 以上 462,500,000円 以下 | 8点  |
| 462,500,001円 以上 475,000,000円 以下 | 7点  |
| 475,000,001円 以上 487,500,000円 以下 | 6点  |
| 487,500,001円 以上 500,000,000円 以下 | 5点  |
| 500,000,001円 以上 512,500,000円 以下 | 4点  |
| 512,500,001円 以上 525,000,000円 以下 | 3点  |
| 525,000,001円 以上 537,500,000円 以下 | 2点  |
| 537,500,001円 以上 550,000,000円 以下 | 1点  |

#### 4 技術提案書（一次審査及び二次審査）の評価

技術提案書は、次の項目について評価する。（様式 3-2、様式 3-3）【合計 300 点】

##### （1）特定テーマ技術提案書（最大 240 点）

技術提案書の評価は、提案された内容が具体的で適切なものであり、特定テーマごとに設定する考え方に配慮した提案がなされているか、提案の的確性、独創性、実現性を総合的に評価する。

##### 【特定テーマ技術提案書】

| 項目            | 評価の着眼点                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 配点   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 特定テーマに対する技術提案 | <b>【テーマ 1：周辺環境と利便性に配慮した快適な施設計画について】</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・計画敷地に対し周辺環境に配慮しながら、校舎のほかグラウンドや駐車場などを無駄なく効率的に活用する配置の提案</li> <li>・生徒や教職員又は来訪者の安全確保のため、容易で明確な動線の提案</li> <li>・教室や関係諸室、屋内運動場などの利用形態を考慮し、校舎全体が明るく開放的で眺望にも配慮した室内空間の提案</li> </ul>                                                                                                                 | 40 点 |
|               | <b>【テーマ 2：生徒の主体性や課題解決力を育む柔軟な学習環境の確保について】</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・単一の機能や特定の教科などに捉われず、横断的な学びや多目的な学びに対応できるような多様で創造的な学習空間の提案</li> <li>・ウェルビーイングの観点から個人の心と身体をバランスよく育成しながら校舎への愛着をもつことができる心地のよい居場所づくりの提案</li> <li>・生徒どうしのコミュニケーションの促進や情報資源の活用による主体的な学習を支援する「ラーニング・コモンズ」の提案</li> <li>・普通教室、特別支援教室、特別教室、管理諸室のまともに配慮し、校舎全体がシームレスにつながる事ができる明快な空間構成の提案</li> </ul> | 40 点 |
|               | <b>【テーマ 3：教職員の働き方改革を推進した健やかな執務空間について】</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・常時 I C T が活用できる環境を整備し、教職員が円滑に執務や打ち合わせを行えるなどパフォーマンスを最大化していく執務空間の提案</li> <li>・映像の編集やオンライン会議のため「スタジオ」や情報交換や休息ができる「ラウンジ」など機能性の高い執務空間の提案</li> </ul>                                                                                                                                          | 35 点 |
|               | <b>【テーマ 4：環境負荷の低減や効率的なエネルギー活用について】</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市の気候条件に応じたパッシブ手法やアクティブ手法を効果的に採用し脱炭素社会を見据えた環境負荷低減に貢献する施設の提案</li> <li>・施設の省エネルギー化や再生可能エネルギーの導入を積極的に進めていき Z E B（ネット・ゼロ・エネルギー・ビル）を促進する設備の提案</li> </ul>                                                                                                                                        | 35 点 |
|               | <b>【テーマ 5：地域の拠り所となる安心・安全な教育環境について】</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域コミュニティの拠点として大規模地震や集中豪雨などの災害発生時に避</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                              | 35 点 |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |      |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|  | <p>難所としても展開できる施設の耐久性と防災機能をもつ学校の提案</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・屋内運動場などの利用に対し、明確なゾーン分けによるスムーズな地域開放が可能となる学校のセキュリティラインの提案</li> <li>・障がいの有無にかかわらず、すべての生徒が同じ環境で共に学びあうことができるインクルーシブ教育に配慮した施設の提案</li> <li>・地域住民や企業等と連携し、様々な工夫をしながら地域に開かれた学校を実現するコミュニティスクールの提案</li> </ul> |      |
|  | <p>【テーマ6：地域の特性を効果的に取り入れた施設計画について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・歴史、文化及び風土を反映した学校の提案</li> <li>・豪雪地帯についての雪害対策（例：雪庇対策、駐車場の雪押場確保）</li> <li>・地域社会と調和し、賑わいを創出する「みんなに親しまれる学校」の提案</li> </ul>                                                                               | 35 点 |
|  | <p>【テーマ7：設計者からの提案について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・これまで設計業務の実績や設計者としての経験を踏まえ、計画建物に対する独自提案や他社との優位性などの提案（例：地域参画の手法、内装木質化）</li> </ul>                                                                                                                               | 20 点 |

※評価基準：的確性（与条件との整合性、理解度）

独創性（工学的な知見による新たな視点や工夫による効果等）

実現性（理論的な裏付けに基づく説得力等）

## （2）業務の実施方針等（最大 60 点）

業務の実施方針、建設コスト縮減についても評価する。

### 【業務の実施方針等】

| 評価項目              | 評価の着眼点                                                                                                                         | 配点   |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 取組方針・実施体制         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の取組方針と実施体制の的確性についての評価</li> <li>・本業務の背景や目的に理解度があり本市の特性や地域性を踏まえた妥当な実施方針への評価</li> </ul> | 30 点 |
| 工期短縮・建設コストの縮減について | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新校舎に求められる機能を維持した上で、工期の短縮や建設コストの縮減を図る提案への評価</li> </ul>                                  | 30 点 |

## 5 評価項目の配点及び係数

各評価項目に対して、5段階評価を行い、それに応じて計算された各評価項目得点の合計を算出し、評価点とする。

| 評価項目                            | 得点  |    | 評価と得点    |         |    |         |          |
|---------------------------------|-----|----|----------|---------|----|---------|----------|
|                                 | 配点  | 係数 | 非常に優れている | やや優れている | 普通 | やや劣っている | 非常に劣っている |
| 1：周辺環境と利便性に配慮した快適な施設計画について      | 40  | ×8 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 2：生徒の主体性や課題解決力を育む柔軟な学習環境の確保について | 40  | ×8 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 3：教職員の働き方改革を推進した健やかな執務空間について    | 35  | ×7 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 4：環境負荷の低減や効率的なエネルギー活用について       | 35  | ×7 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 5：地域の拠り所となる安心・安全な教育環境について       | 35  | ×7 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 6：地域の特性を効果的に取り入れた施設計画について       | 35  | ×7 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 7：設計者からの提案について                  | 20  | ×4 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 8：取組方針・実施体制                     | 30  | ×6 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 9：工期短縮・建設コストの縮減について             | 30  | ×6 | 5        | 4       | 3  | 2       | 1        |
| 合計                              | 300 |    |          |         |    |         |          |